



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Kluge Advokatfirma AS Stavanger
Postboks 277
4066 STAVANGER
Norge

Deres ref.:

Vår ref.: 2016/0019-6

Saksbehandler: Line Rakner

Dato: 13.05.2016

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 29. januar 2016 på offentlig anskaffelse av RC-biler. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Hordaland fylkeskommune (innklagede) kunngjorde 26. mars 2015 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av en rammeavtale for anskaffelse av RC-biler til teknologiavdelingen ved Årstad videregående skole. Rammeavtalens varighet var to år, med en opsjon på forlengelse i ytterligere to år. Anskaffelsen er kunngjort i henhold til forskriften del II. Tilbudsfrist var 1. mai 2015. Denne konkurransen ble avlyst. Ny konkurranse om anskaffelsen ble gjennomført uten ny kunngjøring, med hjemmel i forskriften § 2-1 (2) bokstav e. I den nye konkurransen ble det åpnet for forhandlinger.
- (2) I kunngjøringen punkt II.1.5, var anskaffelsen beskrevet slik:

"Teknologiavdelinga ved Årstad vgs ønskjer å gje elevane på Vg1 mogelegheit til å byggje eigne RC-bilar som ein del av undervisninga ved skulen. Det er viktig for oppdragsgjevar at RC-bilane i størst mogeleg grad er ein replika av eit vanleg køyretøy, slik at elevane får ei best mogeleg innføring i den prinsipielle oppbygginga av ein bil.

Forventa avrop på avtalen er estimert til 130 byggjesett pr. år. I tillegg skal det leverast 2 ferdigbygde modellar (demobilar)."

- (3) Rammeavtalen skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på tildelingskriteriene "Pris" (50 %), "Kvalitet" (40 %) og "Service" (10 %).
- (4) I kravspesifikasjonen vedlagt konkurransegrunnlaget var det angitt:

"3 KRAV TIL PRODUKTET"

3.1 Generelt

Krava for anskaffinga er delt inn i A-krav og B-krav (angjeven i kolonne «Type krav»). Alle A—krav skal enten bekreftast eller avkreftast i Vedlegg B, mens alle B-krav skal skildrast i Vedlegg B. Skildringa av B-krava vil danne grunnlaget for godheita av svara, og vil utløyse ein score i samsvar med vektinga som er vist i Konkurransegrunnlaget.

3.2 Kvalitet

	Type krav
<i>Bilane skal leverast med:</i> • Li-Po batteri: 7,4 V, 3200 mAh • 230V/lipo-lader (Balance charger) • 2,4 Ghz RC-unit (RTR kit) • 4 WD • Børsteløs elektrisk motor • Karosseri • Monteringsanvisning på Engelsk	A
<i>Det gir ein meirverdi for kunden at tilboden modell har god størrelse. Målestokk på bilen skal minimum vere 1:8 av eit naturleg kjøretøy. Målestokk på tilboden modell skal oppgis.</i>	B
<i>RC-bilen skal i størst mogeleg grad vere ein replika av eit ekte kjøretøy. Modellen skal nyttas til undervisning i et kjøretøys prinsipielle oppbygning og bør inneha eksempelvis differensial, kardang, hjuloppheng, girkasse etc. Det er ønskjeleg at modellen vert levert med flest mogeleg slike separate delar. Tilbodne spesifikasjoner skal skildrast.</i>	B
<i>Det er ønskjeleg at dei ulike delane modellen består av i stor grad er organisert i separate pakkar/posar som gjer kvar enkelt del til ei eigen monteringsoppgåve (f.eks. 10 separate posar). Korleis dei ulike delane/komponentane i byggjesettet er organisert skal skildrast.</i> <i>Tilbydar skal i tillegg levere monteringsanvisninga til tilboden bil som vedlegg i sitt tilbod.</i>	B
<i>Det er viktig at fleire av komponentane som inngår i bilen er utforma av metall. Kva delar som er utforma i metall skal spesifiserast.</i>	B

<i>Bilane skal vere av typen monstertruck/offroad og vere egna til bruk utandørs. Bilens bruksegenskapar skal skildrast.</i> <i>Tilbydar skal i tillegg levere bilete av tilboden bil som vedlegg i sitt tilbod.</i>	B
--	----------

- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tre tilbud, herunder fra RC-Grossisten AS (klager) og Proworks AS (valgte leverandør).
- (6) Klager leverte tilbud på en RC-bil av typen "Monstertruck". Valgte leverandør tilbødte en RC-bil av typen "Short Course", og en øvrig leverandør leverte tilbud på en RC-bil av typen "Truggy".
- (7) I klagers tilbud, var bruksegenskapene til de tilbudte RC-bilene beskrevet slik:

"RC Grossisten as vil levere beskrevet bil med oljefylte støtdempere. Regulator og mottaker vil være vannsprutbeskyttet (IKKE VANNTETT). Dekkene vil ha svært gode egenskaper i terreng. Stabiliseringsstag sikrer god styring. Tilbudt bil er svært godt egnet til byggeprosjektet og til bruk utendørs når den er ferdig bygd."

- (8) I valgte leverandørs tilbud var de tilbudte RC-bilenes bruksegenskaper beskrevet på denne måten:

"Bilen er av typen Short Course, som er svært godt egnet for offroad bruk. 4-hjulsdrift, kraftige børsteløse motorer og lipo batteri sørger for høy akselerasjon, ca. 60km/t toppfart og utmerkede offroad egenskaper.

Se vedlagte bilder og video."

- (9) I tildelingsbeslutningen av 16. juli 2015, var det gitt følgende begrunnelse for tilbudenens uttelling på tildelingskriteriet "Kvalitet":

"RC-Grossisten leverte eit godt tilbod som tilfredsstilte alle våre krav og spesifikasjoner, men manualen trakk noko ned då denne var utforma med svært mange komponentar og anvisningar pr. bilete. Dette gav ei lite detaljert oversikt over byggeprosessen og gjorde manualen mindre brukarvennleg for Årstad vgs.

Proworks leverte på si side ein særleg detaljert og god eigenprodusert steg-for-steg manual. I tillegg til manualen som var utforma med tekst og bilete, tilbydde Proworks ein tilhøyrande eigenprodusert videomanual.

RC-grossisten tilbydde alle dei ulike hovudkomponentane i separate posar. Både RC-Grossisten og Proworks AS leverte festemateriell i ein eigen pose som ikkje var organisert saman med dei ulike hovudkomponentane. Dette trakk scoren noko ned for begge tilbydarane.

Den tilbodne bilen frå RC-grossisten tilfredsstilte våre krav til minimumsskala 1:8 og hadde elles god storleik. Tilboden bil frå Proworks AS tilfredsstilte også alle krav, med tilnærma same storleik som RC-grossisten sin bil.

Det var ynskjeleg for Årstad vgs at flest mogeleg delar på bilen var utforma i metall. I henhold til vårt krav til spesifisering av antal deler utforma i metall spesifiserte RC-grossisten 7 delar totalt, i tillegg til skruer, medan Proworks lista opp totalt 25 delar, i tillegg til skruer."

- (10) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 30. juli 2015.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av RC-biler som er en vareanskaffelse. Anskaffelsen er kunngjort i henhold til forordningen del II. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forordning om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forordningen §§ 2-1 og 2-2.
- (12) Klager anfører at innklagede har brutt forordningen § 11-11 (1) bokstav e ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud, som følge av at tilbudet ikke oppfylte kravet til at *"bilene skal vere av typen monstertruck/offroad"*. Dette har klager begrunnet med at valgte leverandør leverte tilbud på en annen biltype enn *"monstertruck"*.
- (13) Subsidiært anfører klager at konkurransen skulle vært avlyst, som følge av at kravet var uklart formulert i konkurransegrunnlaget. Innklagede har forklart at meningen med kravet var å anskaffe RC-biler som kunne kjøres ute, en hvilken som helst type offroad-bil. Klager bestrider ikke at biltypen valgte leverandør tilbød er egnet til offroad-bruk. For å kunne ta stilling til om valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist, må det derfor først avgjøres hvordan konkurransegrunnlaget skulle forstås på dette punktet, eller om innklagede har brutt regelverket ved at kravet i konkurransegrunnlaget var uklart.
- (14) Av forordningen § 8-1 fremgår det at konkurransegrunnlaget skal inneholde en *"tilstrekkelig og fullstendig"* beskrivelse av *"hva som skal anskaffes"*.
- (15) Det følger av kravene til likebehandling og gjennomsiktighet i loven § 5 at konkurransegrunnlaget skal utformes på en klar og utvetydig måte, jf. klagenemndas sak 2011/249 premiss (32) med videre henvisninger. Nemnda uttalte videre, under henvisning blant annet til EU-domstolens sak C-19/00 (SIAC Construction), at dette innebærer et krav om at konkurransegrunnlaget *"må utformes slik at det for en alminnelig aktsom tilbyder fremstår som klart hva det skal inngis tilbud på og hvordan dette skal gjøres"* og at det må *"inneholde tilstrekkelige opplysninger til at tilbyderne har et forsvarlig grunnlag for å inngi tilbud"*.
- (16) I kravspesifikasjonen var det oppstilt et krav om at *"[b]ilene skal vere av typen monstertruck/offroad og vere egna til bruk utandørs. Bilens bruksegenskapar skal skildrast."*
- (17) Klager mener at skråstreken mellom ordene *"monstertruck"* og *"offroad"* i dette tilfellet må forstås slik at det måtte tilbys en offroad-bil av typen monstertruck, og at det ikke var anledning til å gi tilbud på en annen type offroad-bil.
- (18) Konkurransen gjelder anskaffelse av byggesett for bygging av RC-biler som en del av undervisningen ved Årstad videregående skole. Bilene skulle i størst mulig grad være en replika av et vanlig kjøretøy, og brukes i undervisning om den prinsipielle

oppbyggingen av en bil. At det var dette som var hovedformålet med anskaffelsen, er understreket i kunngjøringen punkt II.1.5 og i konkurransegrunnlaget punkt 1.2.

- (19) Det omtvistede kravet var klassifisert som et B-krav i konkurransegrunnlaget, og det skulle redegjøres for oppfyllelsen av kravet i tilbudet. Godheten av svaret ville inngå i vurderingen av tilbydernes uttelling på tildelingskriteriet "*Kvalitet*". Det var altså den tilbudte bilens egnethet til bruk utendørs som ville gi uttelling i tildelingsevalueringen.
- (20) For sekretariatet fremstår det ikke tvilsomt at kravet i kravspesifikasjonen og sammenhengen med konkurransegrunnlaget for øvrig, må forstås slik at dette var et krav til egenskapene til produktet, nemlig at RC-bilene kunne brukes utendørs, og ikke et krav om at det måtte tilbys en bestemt *type* offroad-bil.
- (21) Klagers anførsel om at konkurransegrunnlaget var uklart kan klart ikke føre frem. Siden valgte leverandørs tilbud oppfylte kravspesifikasjonen med den forståelsen sekretariatet legger til grunn, er det også klart at det ikke forelå en plikt til å avvise tilbudet fra konkurransen. Anførselene fører klart ikke frem.
- (22) Klager anfører også at innklagede har brutt begrunnelsesplikten i forskriften § 11-14 (1), ved ikke å opplyse om forskjeller i de tilbudte bilenes kjøreegenskaper og bruksområde.
- (23) Forskriften § 11-14 (1) angir at begrunnelsen skal gi en redegjørelse for "*det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier*".
- (24) Det som er viktig å få frem i begrunnelsen, er altså hva det er som gjør at det valgte tilbudet anses best, basert på tildelingskriteriene. Begrunnelsen skal også være så presis og utfyllende at leverandørene kan bedømme om anskaffelsesprosedyren har foregått i samsvar med anskaffelsesregelverket og om det er grunnlag for å imøtegå tildelingsbeslutningen, for eksempel ved midlertidig forføyning, klage eller stevning. Det vises her til klagenemndas uttalelse i sak 2015/143 premiss (38) med videre henvisninger.
- (25) Innklagede har opplyst at det i valgte leverandørs tilbud ble redegjort for at de tilbudte RC-bilenes bruksegenskaper gjorde dem svært godt egnet til bruk utendørs. I tildelingsbegrunnelsen gikk det frem at klager også tilfredsstilte alle krav og spesifikasjoner. Det forelå altså ikke forskjeller i de tilbudte RC-bilenes bruksegenskaper som fikk noen avgjørende betydning i evalueringen av tilbudene. Det var derfor ikke nødvendig for innklagede å kommentere dette særskilt i begrunnelsen. Anførselen fører etter dette klart ikke frem.
- (26) Basert på det sekretariatet er kommet til ovenfor, foretas det ikke noen vurdering av erstatningsspørsmålet.
- (27) Ettersom klagen klart ikke kan føre frem, avvises klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre

virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndsforordningen § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling

Anneline Vingsgård
direktør/sekretariatsleder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Line Rakner
førstekonsulent

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Kluge Advokatfirma AS Stavanger	Postboks 277	4066 STAVANGER Norge	stavanger@kluge.no
Kluge Advokatfirma AS Stavanger	Postboks 277	4066 STAVANGER Norge	Trond Selvikvåg trond.selvikvag@kluge.no
Hordaland fylkeskommune	Postboks 7900	5020 BERGEN Norge	hfk@post.hfk.no